

**CENTRALNE LABORATORIUM OCHRONY RADIOLOGICZNEJ**  
**ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa**  
**Nr sprawy: ZP002/2021/CLOR**

### **WYJAŚNIENIE nr 2 do treści SWZ**

W związku z pytaniami zgłoszonym przez Uczestników postępowania, na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.), Zamawiający wyjaśnia:

#### **Pytanie 1:**

*„Stwierdzam, że w SWZ brak jest nw. informacji, tj.:*

*"informację o obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań, jeżeli zamawiający dokonuje takiego zastrzeżenia zgodnie z art. 60 i art. 121";*

*Zgodnie z wykładnią PZP nie ma możliwości zakazu powierzenia realizacji całości zamówienia podwykonawcom bez jednoczesnego zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia. Kluczowe zadania nie zostały określone. Podjazdy grup interwencyjnych nie stanowią kluczowej części zamówienia, gdyż za taką należy uznać bezpośrednią ochronę fizyczną na obiektach Zamawiającego. Wnosimy raz jeszcze o dopuszczenie podwykonawstwa ale tylko w zakresie podjazdów grup interwencyjnych.”*

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że wprowadza zmiany w SWZ dopuszczające podwykonawstwo, zastrzegając jednocześnie osobiste wykonanie kluczowej części zamówienia polegającej na obsadzie posterunku ochrony.**

#### **W związku z powyższym zmiany ulegają następujące zapisy w SWZ:**

A. W rozdziale I ust. 7 SWZ (PODWYKONAWCY)

z

1. Zamawiający zastrzega wykonanie całości zamówienia przez Wykonawcę. Zamawiający nie dopuszcza udziału podwykonawców przy realizacji zamówienia.

na

1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom).
2. Zamawiający zgodnie z art. 121 pkt 1) Pzp nie dopuszcza udziału podwykonawców w realizacji kluczowych części niniejszego zamówienia. Przez kluczowe części niniejszego zamówienia Zamawiający rozumie obsadę 1 posterunku przez 24 h przez 7 dni w tygodniu.
3. Zamawiający wymaga, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców.

B. W rozdziale II (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I TERMIN WYKONANIA)

Wykreślony zostaje dotychczasowy ust 4:

*„Zamawiający nie dopuszcza powierzenia wykonania zamówienia podwykonawcom”*

W związku z powyższym zmienia się numeracja następujących ustępów:

- ust. 5 na ust. 4, oraz
- ust. 6 na ust. 5.

Zmianie ulega również Załącznik nr 2 – Formularz oferty:

Wprowadzenie możliwości wskazania podwykonawcy oraz powierzonego mu do wykonania zakresu zamówienia.

**Pytanie 2:**

*„Rozdział III Warunki Udziału W Postępowaniu Oraz Brak Podstaw Wykluczenia pkt. 1 ppkt 4b: „minimum 5 pracownikami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia, uprawnionymi do wykonywania czynności wchodzących w zakres ochrony osób i mienia w rozumieniu Ustawy o ochronie osób i mienia, wpisanymi na listę kwalifikowanych pracowników ochrony”*

*Zastosowanie sformułowania „wpisanymi na listę kwalifikowanych pracowników ochrony” wskazuje na wykorzystanie do realizacji przedmiotu zamówienia pracowników posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony — proszę o doprecyzowanie wskazanego zapisu i określenie czy pracownicy Wykonawcy świadczący bezpośrednio usługę na obiekcie Zamawiającego muszą posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony? Należy podkreślić, iż „Zamawiający dopuszcza, aby pracownicy skierowani do realizacji zamówienia posiadali orzeczenie o niepełnosprawności”, co w świetle obowiązującego prawa i zgodnie z Ustawą o ochronie osób i mienia kwalifikowany pracownik ochrony nie może być osobą niepełnosprawną, gdyż na podstawie poniższych jej artykułów stanowiłoby to naruszenia prawa, ponieważ:*

- *art. 33. 1. Badania lekarskie i psychologiczne osoby ubiegającej się o wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej lub posiadającej taki wpis przeprowadza się na wniosek tej osoby*
- *art. 33.2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, osoba ubiegająca się o wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej lub posiadająca taki wpis jest obowiązana dołączyć oświadczenie, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, że nie jest osobą niepełnosprawną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2046 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 777, 935 i 1428) lub nie posiada orzeczenia o inwalidztwie lub niezdolności do pracy wydanego przez właściwy organ rentowy albo dokumenty potwierdzające orzeczony stopień niepełnosprawności, inwalidztwa lub niezdolności do pracy.*

*W kontekście powyższego wnosimy o wykreślenie wymogu realizacji przedmiotu zamówienia przez pracowników wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony, zważając również na fakt iż obiekt zamawiającego nie jest wpisany na listę obiektów podlegających obowiązkowej ochronie a co się z tym wiąże realizacji przedmiotu zamówienia przez pracowników kwalifikowanych. ”*

**Odpowiedź:**

***Zamawiający przychylił się do wniosku potencjalnego Wykonawcy i wykreślił wymóg realizacji przedmiotu zamówienia przez pracowników wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony.***

***W związku z powyższym zmiany ulegają następujące zapisy w SWZ dotyczące zdolności zawodowej (potencjał kadrowy):***

*A. W rozdziale III ust. 7 pkt. 4 lit. b SWZ:*

*z*

*a. minimum 5 pracownikami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia, uprawnionymi do wykonywania czynności wchodzących w zakres ochrony osób i mienia w rozumieniu Ustawy o ochronie osób i mienia, wpisanymi na listę kwalifikowanych pracowników ochrony;*

*na*

*a. minimum 5 pracownikami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia, tj. do wykonywania czynności wchodzących w zakres ochrony osób i mienia w rozumieniu Ustawy o ochronie osób i mienia;*

*B. W rozdziale III ust. 7 pkt. 4 lit. b SWZ (Wymagania Zamawiającego):*

*z*

Zamawiający wymaga, aby osoby uprawnione do wykonywania czynności wchodzących w zakres ochrony osób i mienia w rozumieniu Ustawy o ochronie osób i mienia, wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony, wskazane do realizacji przedmiotu zamówienia były zatrudnione w całym okresie realizacji zamówienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.). Wymóg dotyczy osób wymienionych w pkt. 4.2 ust. a).

na

- Zamawiający wymaga, aby osoby wskazane do realizacji przedmiotu zamówienia były zatrudnione w całym okresie realizacji zamówienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.). Wymóg dotyczy osób wymienionych w pkt. 4.2 ust. a).;

Zmianie ulega również Załącznik nr 7 – Wykaz osób wskazanych do realizacji zamówienia: brak konieczności wykazywania „Kwalifikacje zawodowe – wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej (data i nr wpisu/zaświadczenia)” dla pracowników stanowiących obsadę posterunku ochrony.

**Pytanie 3:**

„Rozdział XII - Tryb, kryteria i zasady oceny ofert, pkt. 1.3. - Czas reakcji grupy interwencyjnej od momentu zgłoszenia incydentu przez pracownika ochrony określony wg. poniższego schematu

- a. 1. do 5 minut 20 pkt
- b. 2. od 6 do 15 minut 10 pkt
- c. 3. powyżej 16 minut 0 pkt

Wnosimy o zmianę warunku w zakresie przyznawanych punktów, bowiem bezpodstawnie przedstawiony czas przyjazdu grupy interwencyjnej na miejsce zdarzenia do 5 minut, istotnie ogranicza konkurencję w przedmiotowym postępowaniu.

Przedstawiony przez Zamawiającego czas dojazdu jest przykładem ograniczania konkurencji, wiedząc, że na runku działa wiele wyspecjalizowanych firm zajmujących się usługą ochrony doraźnej gwarantując rzetelne wykonanie usługi tylko w przedziale czasowym od 6 do 15 minut. Zaznaczamy, że grupa interwencyjna/patrol interwencyjny nie jest pojazdem uprzywilejowanym, musi przestrzegać zasad ruchu drogowego. Ponadto, warunki atmosferyczne, sygnalizacja świetlna uniemożliwia dojazd w czasie do 5 min. W kontekście powyższego proponujemy zastosowanie zapisu:

- a. 1. od 6 do 15 minut 20 pkt
- b. 2. powyżej 16 minut 10 pkt”

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychylił się do prośby potencjalnego Wykonawcy o skorygowanie kryterium oceny „Czas reakcji grupy interwencyjnej od momentu zgłoszenia incydentu przez pracownika ochrony”. Jednakże – w odniesieniu do propozycji potencjalnego Wykonawcy – wprowadza kryterium określające maksymalny czas reakcji (powyżej 31 minut) powyżej którego przyzna Oferentowi 0 pkt.

W związku z powyższym zmiany ulegają następujące zapisy w SWZ:

- A. W rozdziale XII ust. 1 pkt. 1.3 SWZ (Kryterium 3 - Czas reakcji grupy interwencyjnej od momentu zgłoszenia incydentu przez pracownika ochrony)

z

L.p.	Czas reakcji grupy interwencyjnej od momentu zgłoszenia incydentu przez pracownika ochrony [minuty]	Ilość punktów
1.	do 5 minut	20 pkt

L.p.	Czas reakcji grupy interwencyjnej od momentu zgłoszenia incydentu przez pracownika ochrony [minuty]	Ilość punktów
2.	od 6 do 15 minut	10 pkt
3.	powyżej 16 minut	0 pkt

na

L.p.	Czas reakcji grupy interwencyjnej od momentu zgłoszenia incydentu przez pracownika ochrony [minuty]	Ilość punktów
1.	do 15 minut	20 pkt
2.	od 16 do 30 minut	10 pkt
3.	powyżej 31 minut	0 pkt

**Pytanie 4:**

„Czy zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności — zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach/posterunkach?”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności - zgodnie z ww. ustawą - stanowiących obsadę posterunku ochrony.**

**Pytanie 5:**

„W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę/minimalną stawkę godzinową, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie/minimalna stawka godzinowa nie będą – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?”

**Odpowiedź:**

**W toku przedmiotowego postępowania Zamawiający dokona wszystkich czynności wynikających z ustawy PZP oraz SWZ, w tym zwróci się do Wykonawców o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w sytuacjach wskazanych w art. 224 ust 1-3 ustawy Pzp. Zamawiający zbada także złożone oferty pod kątem braku wystąpienia przesłanek odrzucenia, wskazanych w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. Dodatkowo, wyjaśnić należy, że Zamawiający zakłada, iż każdy z Wykonawców będzie postępował zgodnie z literą prawa i złoży ofertą, która uwzględni m.in. „minimalną stawkę godzinową”.**

**Ponadto, Zamawiający informuje, że do kontroli wynagrodzeń należnych pracownikom powołane są odpowiednie organy jak np. Państwowa Inspekcja Pracy. Ponadto Zamawiający informuje, że stosowne zapisy w Projektowanych Postanowieniach Umowy (§8 - Pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę) dają Zamawiającemu możliwość zwrócenia się do Wykonawcy o udostępnienie wskazanych oświadczeń i dokumentów dotyczących zatrudnienia na umowę o pracę pracowników wykonujących usługę ochrony fizycznej w obiektach Zamawiającego.**

**Pytanie 6:**

„Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający przychyliła się do wniosku potencjalnego Wykonawcy i zmienia wysokość kar umownych określonych w Załączniku nr 9 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowy” (§ 10 - Kary umowne i odsetki):**

A. ust. 1 pkt. 1)

z

20% rocznego wynagrodzenia netto obliczonego zgodnie z kwotami podanymi w § 6 ust. 1 niniejszej umowy za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca;

na

10% rocznego wynagrodzenia netto obliczonego zgodnie z kwotami podanymi w § 6 ust. 1 niniejszej umowy za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca;

B. ust. 1 pkt. 2)

z

2% miesięcznego wynagrodzenia netto obliczonego zgodnie z kwotami podanymi w § 6 ust. 1 niniejszej umowy za każdy przypadek naruszenia obowiązków wynikających z niniejszej umowy (z wyjątkiem tych przypadków, które zostały opisane w niniejszym paragrafie poniżej).

na

1% miesięcznego wynagrodzenia netto obliczonego zgodnie z kwotami podanymi w § 6 ust. 1 niniejszej umowy za każdy przypadek naruszenia obowiązków wynikających z niniejszej umowy (z wyjątkiem tych przypadków, które zostały opisane w niniejszym paragrafie poniżej).

**Pytanie 7:**

„Czy obiekt Zamawiającego jest wpisany do ewidencji obszarów, obiektów i urzędzeń podlegających obowiązkowej ochronie zgodnie z Ustawą o ochronie osób i mienia (Dz.U.2018.0.2142 t.j. - Ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia).”

**Odpowiedź:**

**Obiekty Zamawiającego nie są wpisane do ewidencji obszarów, obiektów i urzędzeń podlegających obowiązkowej ochronie zgodnie z Ustawą o ochronie osób i mienia (Dz.U.2018.0.2142 t.j. - Ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia).**

**Pytanie 8:**

„W związku z ujętym w warunkach postępowania zakazem podwykonawstwa prosimy o rozważenie możliwości zmiany warunków postępowania poprzez całkowite usunięcie zakazu podwykonawstwa w zakresie grup interwencyjnych. Nie negujemy przysługującego Państwu jako zamawiającemu uprawnienia do swobodnego ustalania warunków postępowania, w tym poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa. Należy jednak podkreślić, że tego typu zakres po pierwsze ogranicza krąg potencjalnych wykonawców ubiegających się o zamówienia, a po drugie – prowadzi do wzrostu cen ofertowych w stosunku do cen, które mogłyby być oferowane w przypadku dopuszczalności podwykonawstwa w pełnym zakresie. Część wykonawców rezygnuje bowiem z udziału w postępowaniu, nie będąc w stanie zapewnić osobistej realizacji wszystkich czynności w ramach zamówienia i nie mając – co wynika z różnych przyczyn, najczęściej biznesowych lub ekonomicznych – możliwości wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia z podmiotami zapewniającymi możliwość osobistego wykonania całości zamówienia. Z kolei inni wykonawcy zostają zmuszeni do zaoferowania wyższej ceny ofertowej z uwagi na wyższe koszty wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez kilku wykonawców bądź z uwagi na konieczność poniesienia dodatkowych niezbędnych nakładów na wykonywanie czynności w przypadku uzyskania zamówienia, np. w postaci kosztów utworzenia własnej grupy interwencyjnej.

Należy podkreślić, że wprowadzenie dopuszczalności podwykonawstwa w żaden sposób nie będzie ograniczało odpowiedzialności wykonawcy w przypadku wprowadzenia do warunków postępowania postanowienia, zgodnie z którym wykonawca odpowiada za działania i zaniechania podwykonawcy jak za działania i zaniechania własne.”

**Odpowiedź:**

**Patrz również odpowiedź na pytanie 1 powyżej.**

**Zamawiający informuje, że wprowadza zmiany w SWZ dopuszczające podwykonawstwo zastrzegając jednocześnie osobiste wykonanie kluczowej części zamówienia polegającej na obsadzie posterunku ochrony.**

**W związku z powyższymi zmianami ulegają następujące zapisy w SWZ:**

C. W rozdziale I ust. 7 SWZ (PODWYKONAWCY)

z

1. Zamawiający zastrzega wykonanie całości zamówienia przez Wykonawcę. Zamawiający nie dopuszcza udziału podwykonawców przy realizacji zamówienia.

na

1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom).
2. Zamawiający zgodnie z art. 121 pkt 1) Pzp nie dopuszcza udziału podwykonawców w realizacji kluczowych części niniejszego zamówienia. Przez kluczowe części niniejszego

zamówienia Zamawiający rozumie obsadę 1 posterunku przez 24 h przez 7 dni w tygodniu.

3. Zamawiający wymaga, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców.

D. W rozdziale II (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I TERMIN WYKONANIA)

Wykreślony zostaje dotychczasowy ust 4:

„Zamawiający nie dopuszcza powierzenia wykonania zamówienia podwykonawcom”

W związku z powyższym zmienia się numeracja następujących ustępów:

- ust. 5 na ust. 4, oraz
- ust. 6 na ust. 5.

Zmianie ulega również Załącznik nr 2 – Formularz oferty:

Wprowadzenie możliwości wskazania podwykonawcy oraz powierzonego mu do wykonania zakresu zamówienia.

**ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE ZMIENIA SIĘ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT ORAZ TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ:**

ROZDZIAŁ IX SWZ . WYMAGANIA W ZAKRESIE SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT:

**Ust. 5. Termin składania ofert upływa w dniu 11.10.2021 r., o godz. 10:00**

**Ust. 6. Otwarcie ofert następuje w dniu 11.10.2021 r., o godzinie 10:30**

ROZDZIAŁ X SWZ . TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ:

**Ust. 1. Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni od terminu składania ofert, tj. do 10.11.2021r.**

(zmiana dotyczy również odnośnego zapisu w Załączniku nr 2 do SWZ – Formularz Oferty)

**ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE NINIEJSZY DOKUMENT, JAK RÓWNIEŻ ZAKTUALIZOWANY SWZ WRAZ Z ODNOŚNYMI ZAŁĄCZNIKAMI ZOSTANĄ UMIESZCZONE NA STRONIE POSTĘPOWANIA ([www.clor.waw.pl](http://www.clor.waw.pl)) ORAZ NA MiniPortalu.**

**ZATWIERDZAM:**

Dyrektor  
Centralnego Laboratorium  
Ochrony Radiologicznej  
dr Paweł Krajewski