

**OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY****KOMISJA PRZETARGOWA**

w dniu 01.12.2017 r. dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym na:

**„USŁUGA OCHRONY MIENIA I BUDYNKU ORAZ PODSTAWOWA OBSŁUGA CENTRALKI TELEFONICZNEJ.” (Zamówienie ZPCLOR 3/2017)**

Zgodnie z Art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (*tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579*), zwaną w dalszej części Ustawą PZP, jako najkorzystniejszą ofertę Komisja przetargowa wybrała ofertę Wykonawcy:

**ALFA GUARD SECURITY Sp. z o.o.  
ul. Mickiewicza 10, 83-262 CZARNA WODA**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ZPCLOR 3/2017 w terminie określonym specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) oferty złożyło 21 Wykonawców. Dokonano ostatecznej oceny ofert 16 Wykonawców. Poniżej przedstawione zostały wyniki tej oceny (kolejność – według ilości zdobytych punktów) :

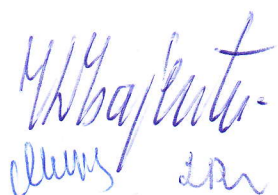
Nazwa i adres Wykonawcy	Kwota oferty i ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość usług i ilość punktów w kryterium „Doświadczenie”	<b>IŁOŚĆ PUNKTÓW</b>
Alfa Guard Security Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 10 83-262 Czarna Woda	<b>134 254,01 7,50 pkt</b>	<b>10 2,50 pkt</b>	<b>10,00</b>
<u>Konsorcjum:</u> <u>Lider:</u> Grupa DSF Serwis Profesjonalny Sp. z o.o. ul. Krynoliny 13 03-699 Warszawa <u>Partner:</u> Grupa DSF Sp. z o.o. ul. Powstańców 4A lok. 67 05-091 Żąbki <u>Partner:</u> KBG Sp. z o.o. ul. Żytnia 4 03-613 Warszawa	<b>138 537,36 7,27 pkt</b>	<b>10 2,50 pkt</b>	<b>9,77</b>

*Wojciech...*  
*...*

Nazwa i adres Wykonawcy	Kwota oferty i ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość usług i ilość punktów w kryterium „Doświadczenie”	<b>ILOŚĆ PUNKTÓW</b>
<u>Konsorcjum:</u> Lider: Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. ul. Chmielna 34 00-020 Warszawa Partner: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128 01-248 Warszawa Partner: Agencja Ochrony MK BIS Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128 01-248 Warszawa	<b>141 471,65</b> <b>7,12 pkt</b>	<b>10</b> <b>2,50 pkt</b>	<b>9,62</b>
COMPLEX Sp. z o.o. ul. Piastowska 17-19 49-300 Brzeg	<b>145 459,80</b> <b>6,92 pkt</b>	<b>10</b> <b>2,50 pkt</b>	<b>9,42</b>
Biuro Ochrony Pantera ul. Armii ludowej 9 lok. 2 00-575 Warszawa	<b>147 313,66</b> <b>6,84 pkt</b>	<b>10</b> <b>2,50 pkt</b>	<b>9,34</b>
Agencja Ochrony „Argus” Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16B/5 96-500 Sochaczew	<b>154 081,12</b> <b>6,53 pkt</b>	<b>9</b> <b>2,25 pkt</b>	<b>8,78</b>
Jacek Kieliszek MON24 Security ul. Wierzbowa 12 05-804 Pruszków	<b>147 695,94</b> <b>6,82 pkt</b>	<b>7</b> <b>1,75 pkt</b>	<b>8,57</b>
<u>Konsorcjum:</u> Lider: Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa Partner: Konsalnet Security Sp. z o.o. Ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa	<b>172 396,80</b> <b>5,84 pkt</b>	<b>10</b> <b>2,50 pkt</b>	<b>8,34</b>

Własny  
ul. Jana Kazimierza 55  
01-267 Warszawa

Nazwa i adres Wykonawcy	Kwota oferty i ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość usług i ilość punktów w kryterium „Doświadczenie”	<b>ILOŚĆ PUNKTÓW</b>
<u>Konsorcjum:</u> Lider: BASMA SECURITY Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa Partner: BASMA SECURITY GUARD Adam Mianecki, Maciej Wyszkowski S.j. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa Partner: CERBER SECURITY Sp. z o.o. ul. Wolska 84/86 01-141 Warszawa	<b>173 474,28</b> <b>5,80 pkt</b>	<b>10</b> <b>2,50 pkt</b>	<b>8,30</b>
TOMMAX Koncesjonowana Firma Ochrony Mienia i Osób Sp. z o.o. ul. Fabryczna 2 39-200 Dębica	<b>174 897,14</b> <b>5,76 pkt</b>	<b>10</b> <b>2,50 pkt</b>	<b>8,26</b>
<u>Konsorcjum</u> Lider: Agencja Ochrony Mienia Matpol Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33 02-738 Warszawa Partner: Matpol Grupa Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33 02-738 Warszawa	<b>180 650,59</b> <b>5,57 pkt</b>	<b>10</b> <b>2,50 pkt</b>	<b>8,07</b>
<u>Konsorcjum:</u> Lider: Solid Security Sp. z o.o. ul. Postępu 17 02-676 Warszawa Partner: Solid Sp. z o.o. ul. Tyniecka 18 30-323 Kraków	<b>185 946,48</b> <b>5,42 pkt</b>	<b>10</b> <b>2,50 pkt</b>	<b>7,92</b>
Usługowa Spółdzielnia „Uniwersum” ul. M.Kasprzaka 24 01-211 Warszawa	<b>188 904,38</b> <b>5,33 pkt</b>	<b>10</b> <b>2,50 pkt</b>	<b>7,83</b>





Nazwa i adres Wykonawcy	Kwota oferty i ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość usług i ilość punktów w kryterium „Doświadczenie”	ILOŚĆ PUNKTÓW
Omega Security Sp. z o.o. ul. Grochowska 326 lok. 3 03-838 Warszawa	166 094,28 6,06 pkt	6 1,50 pkt	7,56
DIRECT SECURITY Sp. z o.o. ul. Cynamonowa 41 02-777 Warszawa	166 551,84 6,05 pkt	6 1,50 pkt	7,55
<u>Konsorcjum:</u> <u>Lider:</u> Selen Sp. z o.o. ul. Batorego 23 lok. 5 05-825 Grodzisk Mazowiecki <u>Partner:</u> Tomasz Ligman ul. M.Skłódowskiej-Curie 165 A 96-100 Skierniewice <u>Partner:</u> CRIS-SERVICE Krzysztof Chałupka ul. Kościuszki 1 lok. 14 96-200 Rawa Mazowiecka	202 803,88 4,96 pkt	10 2,50 pkt	7,46

W trakcie prowadzonego postępowania komisja przetargowa odrzuciła oferty 5 Wykonawców. Ich lista zamieszczona jest w poniższej tabeli (układ w tabeli – według kolejności składania ofert):

Nazwa i adres Wykonawcy	Podstawa prawna odrzucenia oferty wraz z faktycznym uzasadnieniem
Agencja Ochrony Mienia i Osób Jerzy Aleksander Ślęczka ul. P. Nerudy 9/21 01-926 Warszawa	<b>Art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy PZP</b> Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę jednej roboczogodziny – niższą niż minimalna stawka godzinowa ustalona na podstawie przepisów Ustawy z dnia 10 października 2002 r o minimalnym wynagrodzeniu za pracę ( <i>Dz.U. z roku 2017 poz.847</i> ). Pomimo wezwania Wykonawcy do wytłumaczenia sposobu kalkulacji ceny oferty (z przedstawieniem dowodów potwierdzających, że kalkulacja jest prawidłowa), Wykonawca nie przesłał takiego tłumaczenia w określonym terminie.

*Wykonawca*  
*Uwaga*

Nazwa i adres Wykonawcy	Podstawa prawna odrzucenia oferty wraz z faktycznym uzasadnieniem
<p><u>Konsorcjum:</u>  <u>Lider:</u> „Maxus” Sp. z o.o.            ul. 3-go Maja 64/66            93-408 Łódź  <u>Partner:</u> MM Service Security Sp. z o.o.            ul. 3-go Maja 64/66            93-408 Łódź</p>	<p><b>Art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP</b>            Oferta złożona przez Wykonawcę nie jest zgodna z SIWZ. Pomimo wezwania Lidera Konsorcjum do uzupełnienia oferty i przesłania brakujących dokumentów, formalność ta przez Wykonawcę nie została dopełniona w wyznaczonym przez Komisję przetargową terminie.            Wykonawca nie dostarczył oryginałów dokumentów potwierdzających, że przedstawiona w jego ofercie cena nie nosi znamion rażąco niskiej, a złożona dokumentacja nie zawiera kopii polisy ubezpieczenia OC oraz podpisanego formularza propozycji Umowy.</p>
<p><u>Konsorcjum:</u>  <u>Lider:</u> A&amp;T Service Security Sp. z o.o.            Al. Jerozolimskie 85 lok. 1            02-001 Warszawa  <u>Partner:</u> OCHRONA GOT Sp. z o.o.            ul. Erazma Ciołka 13 lok. 1            01-445 Warszawa  <u>Partner:</u> Andrzej Janducha            ul. Erazma Ciołka 13 lok. 1            01-445 Warszawa</p>	<p><b>Art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy PZP</b>            Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera błędy polegające na rozbieżności pomiędzy podaną w formularzu oferty ceną netto jednej roboczogodziny (13,50 PLN w roku 2017 oraz 13,79 PLN w roku 2018), a przyjętą ceną roboczogodziny do obliczenia kosztu netto pracy: odpowiednio : 11, 36 PLN (w roku 2017) i 11,65 PLN (w roku 2018). Powoduje to znaczne zaniżenie ceny całej pracy.</p>
<p>AGENCJA OCHRONY WARTA            Sp. z o.o.            ul. Sieradzka 6            98-290 Warta</p>	<p><b>Art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy PZP</b>            Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę jednej roboczogodziny – niższą niż minimalna stawka godzinowa ustalona na podstawie przepisów Ustawy z dnia 10 października 2002 r o minimalnym wynagrodzeniu za pracę [Dz.U. z roku 2017 poz.847]. Pomimo wezwania Wykonawcy do wyjaśnień w tej sprawie, wyjaśnienia nie wpłynęły w wyznaczonym terminie.</p>
<p>Akodo Security Sp. z o.o.            ul. Modlińska 73            05-135 Wieliszew</p>	<p><b>Art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP</b>            Oferta złożona przez Wykonawcę nie jest zgodna z SIWZ. Pomimo wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty i przesłania brakujących dokumentów, formalność ta przez Wykonawcę nie została dopełniona w wyznaczonym przez Komisję przetargową terminie.            Wykonawca nie dostarczył informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Dodatkowo zawarty w złożonej ofercie wykaz usług nie zawiera okresów ich trwania, co uniemożliwia zweryfikowanie przez Komisję przetargową czy usługi te spełniają warunki określone w SIWZ.</p>

*Włocławek  
 2017*

Zgodnie z Art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP, Zamawiający zawrze z wybranym Wykonawcą stosowną umowę w dniu **15 grudnia 2017 roku** – o ile nie pojawią się okoliczności określone w Art. 183 Ustawy PZP.

Podpisy członków komisji:

*W. S. Jędrzejko*  
.....

*Monika Muraw*  
.....

*E. R. Jędrzejko*  
.....